

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Ref. 2015 00622 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio apelación**, formulado por la parte actora contra el auto de fecha 25 de junio de 2021, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

II. ANTECEDENTES

1. El recurrente aduce en lo medular que luego de intentar la notificación personal a los demandados el juzgado ordenó el emplazamiento por lo que allegó la publicación del diario el Nuevo Siglo, posteriormente se designó curador ad litem, quien contestó la demanda, no obstante, mediante auto de fecha 24 de julio de 2020, el despacho ordenó notificar nuevamente a la parte demandada a través de correo electrónico.

2. En razón a lo anterior, remitió las comunicaciones mediante correo electrónico las cuales fueron aportadas el 9 y 30 de septiembre de 2020, al correo institucional del despacho sin que dicha documentación fuese incorporada al expediente, por lo que reenvió el mensaje de datos el pasado 11 de junio, pese a ello el proceso fue terminado por desistimiento tácito.

3. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso, se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma

autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Como primera medida, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”

Ahora, en cuanto a la terminación anormal del proceso consagrada el artículo 317 del Código General del Proceso la corporación en cita en ejercicio del control constitucional del literal g del numeral 2° precisó que: *“El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”*¹

3. De lo anterior se desprende que la figura en comento, puede ser entendida, de un lado, como una consecuencia procesal acaecida en razón a la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción, en términos generales se sanciona la falta de interés para continuar con el proceso y de otro lado, como un modo de garantizar la administración de justicia de forma celer y eficaz evitando la congestión judicial por actuaciones no atendidas en debida forma, operando en dos eventos en particular, el primero de ellos, que es el aplicado en el caso concreto, señala que hay lugar a la terminación del asunto:

¹ Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019, M.P. Carlos Bernal Pulido.

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requerirá el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”

A su vez el artículo 117 de la Ley 1564 del 2012 establece que los términos señalados para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables salvo disposición en contrario de manera que deben ser acatados con estrictez pues su inobservancia surtirá los efectos a que haya lugar.

4. Descendiendo al caso puesto a consideración del Despacho, se advierte que mediante auto de fecha 24 de julio de 2020, se requirió a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días contado a partir de la notificación de ese proveído adelantara las gestiones tendientes al enteramiento del mandamiento de pago al extremo demandado a través de correo electrónico, so pena de dar aplicación a la sanción procesal de que trata el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En razón a lo anterior, comoquiera que el aludido término transcurrió sin que la demandante diese cumplimiento a lo dispuesto, el expediente ingresó al despacho para lo pertinente, motivo por el que en proveído de 25 de junio de la presente anualidad se dispuso la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

Sin embargo, revisadas las actuaciones surtidas al interior del asunto, se observa que para notificar al demandado Ernesto Suarez Montaña el apoderado judicial de la parte actora el 9 de septiembre de 2020 remitió a través de la empresa de correo TEMPO EXPRESS S.A.S el citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso a las direcciones de correo electrónico “*ersumo625@yahoo.es*” y “*nuevavida.tufundacion@gmail.com*” y posteriormente el aviso con el lleno de los requisitos consagrados en el canon 292 *ibídem* y copia de la providencia a notificar.

Comunicación que, vale la pena precisar, fue efectiva pues incluso el aquí demandado el 17 y 21 de septiembre de ese mismo año, solicitó por medio de mensaje de datos que se le asignara cita presencial para comparecer a la sede del Despacho, a fin de notificarse personalmente, lo que de suyo permite colegir que incluso antes de que se proferiese el auto que ordenó el requerimiento la demandante ya había realizado las gestiones tendientes a notificar al extremo pasivo, tanto así que, uno de ellos manifestó su intención de vincularse al

proceso, incluso, se advierte que éste coadyuvó la contestación presentada por el curador anteriormente designado, por lo que es claro que está vinculado al proceso.

Aunado a lo anterior se evidencia que también se intentó enteramiento del demandado Jhon Alexander Salamanca Barcos, enviando el aviso a las direcciones de correo electrónico “jsalamancab1@hotmail.com” y “nuevavida.tufundacion@gmail.com”, junto con el mandamiento de pago y si bien esta actuación no puede ser tenida en cuenta dado que no se acreditó que previamente se hubiese surtido la notificación personal a través del citatorio y la remisión del auto mediante el cual se corrigió el mandamiento de pago, lo cierto es que, esta circunstancia demuestra el interés que le asiste a la parte actora de que se le dé continuidad al proceso, de ahí que, no se observe una actitud negligente o de desidia de su parte que amerite la terminación del presente asunto por desistimiento tácito, por consiguiente habrá de revocarse la decisión censurada.

Finalmente, ante la prosperidad del recurso aquí impetrado se negará la apelación interpuesta en forma subsidiaria.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha 25 de junio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: REQUERIR a la parte actora a fin de que realice la notificación del demandado Jhon Alexander Salamanca Barcos a las direcciones “jsalamancab1@hotmail.com” y nuevavida.tufundacion@gmail.com, conforme lo prevé los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con el 8° del Decreto 806 de 2020.

CUARTO: Tener por notificado al demandado Ernesto Suarez Montaña de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Por secretaria, remítase copia del mandamiento de pago y su corrección, así como, de la demanda junto con sus respectivos anexos a la parte convocada.

Contrólese el término con el que cuenta para contestar la demanda vencido ingrese al Despacho a fin de continuar con el trámite.

Notifíquese,²

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1464fd6a2a588676fd141cd6b6f81c6cac3a0ccb6b9d88626733c35a5c3dc7d5**

Documento generado en 24/08/2021 03:03:23 p. m.

² Esta providencia se notificó por estado No. 094 de 25 de agosto de 2021.